

**XXXVIII CONGRESO ARGENTINO DE PROFESORES  
UNIVERSITARIOS DE COSTOS**

**“¿Variable o completo? - Deja vú”**

**Categoría propuesta: Aportes a la disciplina**

**Autor: Victorio Di Stefano (Socio activo)**

**San Juan, octubre de 2015**

“Trabajo aprobado por la COMISIÓN TÉCNICA al solo efecto de ser publicado en los congresos del IAPUCO”

## XXXVIII CONGRESO ARGENTINO DE PROFESORES UNIVERSITARIOS DE COSTOS

“¿Variable o completo? - Deja vú”

<b>INDICE:</b>	Página 1	Indice
	Página 2	Resumen
	Página 3	Presentación
	Página 4	El error de San Luis, repetido en Formosa con variaciones numéricas en el ejemplo.
	Página 5	Una respuesta
	Página 5	2006 / 2014; reiteraciones y agregados
	Página 6	Algunas conclusiones del 2007 que siguen en vigencia
	Página 7	El contraejemplo de Santa Fe y de Formosa
	Página 7	Tres maneras diferentes de gestionar y decidir
	Página 8	El análisis según Pareto y el futuro de la disciplina
	Página 8	Análisis retrospectivo y prospectivo de nuestra disciplina
	Página 9	Conclusiones y mensaje final
	Página 11	Bibliografía

## XXXVIII CONGRESO ARGENTINO DE PROFESORES UNIVERSITARIOS DE COSTOS

“¿Variable o completo? - Deja vú”

### **RESUMEN:**

El presente trabajo intenta clarificar una controversia suscitada en el ámbito del XXIX congreso del IAPUCO realizado en San Luis en el año 2006, y repetida en el Congreso XXXVII realizado en Formosa en el 2014, respecto del tratamiento y control de los costos fijos, según diferentes metodologías de costeo.

He retomado un trabajo presentado en 2007 en Santa Fe y su investigación doctrinaria, y he agregado consideraciones soslayadas en aquel momento, además de completarlo con cuestiones que aparecieron en el citado trabajo Formoseño.

He tratado de presentar mi opinión y sostenerla con algunos ejemplos ilustrativos que dan sustento a mis consideraciones y confluyen al objetivo planteado.

En las conclusiones está expresado el verdadero espíritu perseguido en esta ponencia.

## XXXVIII CONGRESO ARGENTINO DE PROFESORES UNIVERSITARIOS DE COSTOS

### “¿Variable o completo? - Deja vú”

#### Presentación

Otra vez, como en el Congreso Nro. 30 en Santa Fe, y tal cual lo prometido en el Congreso Nro. 37 en Formosa, me encuentro en “la obligación” de presentar un trabajo que confronta ideas con uno anterior.

Allí en Santa Fe en el año 2007 confrontando ideas con un trabajo presentado el año anterior en el ámbito del congreso realizado en San Luis; hoy 2015, haciendo casi lo mismo, confrontando con las mismas ideas, pero esta vez “contra” dos autores, uno de ellos, el mismo que otrora.

Me volvió a inspirar y motivar a escribir este trabajo una reiterada discusión ocurrida durante las sesiones plenarias del XXXVII congreso realizado en el 2014 en la ciudad de Formosa, y que ya se había suscitado en el año 2006 en la Ciudad de San Luis. En aquella oportunidad confrontaba con un referente profesor argentino (uno de nuestros maestros) y en esta oportunidad a éste se le agregó un coautor.

No tengo obligaciones legales ni contractuales que me lleven a responder ponencias anteriores, pero mi conciencia me genera la obligación moral.

En oportunidad del congreso del 2006, y bajo el título “Nuevos fundamentos de la eficacia del costeo variable” se postulaban cinco afirmaciones críticas al costeo variable, que según el autor son las que más frecuentemente recibía de parte sus detractores, siendo estos *“autores nacionales o extranjeros, severamente influidos por modelos aptos para generar informaciones destinadas a terceros, pero decididamente inadecuados como herramientas de gestión empresarial”*

#### Enumeración de las críticas

1. *El costeo completo es imprescindible para fijar precios de venta.*
2. *Es muy difícil distinguir en la práctica los costos variables de los costos fijos.*
3. *La distinción entre los costos fijos y variables no es operativa, desde el momento en que todos los costos son variables en el largo plazo.*
4. *El punto de equilibrio es solo un juego académico, inaplicable en situaciones complejas.*
5. *El costeo variable no tiene en cuenta a los costos fijos en la toma de decisiones.*

Aclaré en aquel momento que no compartía ninguna de las cinco afirmaciones anteriores, y opino que:

- El costeo completo **no** es imprescindible para fijar precios de venta.
- **No** es muy difícil distinguir en la práctica los costos variables de los costos fijos.
- La distinción entre los costos fijos y variables **si** es operativa, **sin importar que** todos los costos son variables en el largo plazo.

- El punto de equilibrio **no** es solo un juego académico, inaplicable en situaciones complejas.
- El costeo variable **si** tiene en cuenta a los costos fijos en la toma de decisiones.

Y también aclaré que ninguna de estas afirmaciones tenía que ver con la defensa del costeo completo; opiné en mi trabajo del 2007: *El costeo completo conoce los costos variables y los distingue de los fijos*, y no es patrimonio del costeo variable la distinción de los comportamientos de los costos frente a oscilaciones del volumen; *el costeo completo conoce el concepto de contribución marginal y lo utiliza en el proceso de toma de decisiones*, y el conocimiento de esta herramienta tampoco es patrimonio del costeo variable; *el costeo completo conoce y utiliza el concepto de punto de equilibrio*, de la misma manera en que lo conoce y lo utiliza el costeo variable; y *el costeo completo trabaja para la gestión y la toma de decisiones en el corto plazo*, de igual forma que lo puede realizar el costeo variable.

Llevo más de 35 años de práctica laboral calculando costos en distintas empresas, con diferentes procesos y aplicando variedad de modelos de costeo; nunca tuve problemas en distinguir costos variables de costos fijos; jamás se me planteó la disyuntiva del plazo en la distinción de los costos; siempre pude calcular y utilizar el punto de equilibrio; y cuando me tocó trabajar utilizando el modelo de costeo variable, he tenido en cuenta a los costos fijos como información para la toma de decisiones. Esto lo escribí en el año 2007 y lo sigo sosteniendo hoy.

En aquel momento la confrontación tuvo que ver con el postulado de la afirmación 5. *“El costeo variable no tiene en cuenta a los costos fijos en la toma de decisiones”*, y más que nada con la defensa realizada, dado que se cometió un grave error respecto de cómo responde el costo completo a dicha situación; error que se volvió a cometer en el trabajo del 2014 en Formosa, y con similar ejemplo numérico.

### **El error de San Luis, repetido en Formosa con variaciones numéricas en el ejemplo.**

Con el siguiente ejemplo numérico:

Costos fijos previstos	\$ 500 (Mantenimiento del local)
Producción esperada	Kg. 100.000
Cuota de aplicación	\$ 0.005 (\$500/100.000 Kg.)
Costo real (Mantenimiento del local)	\$ 550
Nivel de actividad real	Kg. 120.000

Así resolvería el *“Modelo de costeo completo de plena absorción”*, que emplea una cuota de costos fijos normalizada sobre la base de la capacidad normal de producción.

Nivel real de actividad	Kg. 120.000
Cuota de absorción	\$ 0.005
Costo Absorbido	\$ 600 (Kg. 120.000 por cuota \$ 0.005)
Costo real	\$ 550
Desvío	\$ 50 FAVORABLE

*El costeo completo informa que se ha logrado un DESVIO FAVORABLE de \$ 50, lo que es abiertamente divergente con una lógica interpretación de los hechos.*

*Parece innegable que la responsabilidad de empleado responsable del mantenimiento del local de administración es cumplir con su obligación gastando, como máximo, la suma prevista para tal finalidad.*

*El costeo variable propone el control de los costos fijos en sus magnitudes totales, comparando los valores previstos con los reales, para determinar las responsabilidades correspondientes a los encargados de tales costos. (La cursiva pertenece a la cita original del 2006)*

En la exposición, durante la reunión plenaria en San Luis, se agregó el calificativo de “DISPARATE”, a esta manera de controlar los costos; y en Formosa, el trabajo presentado agregó “FALAZ Y PERNICIOSA”, que pueden dar lugar a la adopción de decisiones gerenciales desacertadas.

Además en el último congreso escuchamos a simpatizantes del modelo rezar: “¿cómo puede ser que esto, que es tan claro y sencillo, otros no lo entiendan y no lo compartan?”

También en la ponencia de Formosa, además de proponer el control de los costos fijos por sus magnitudes totales, se propuso utilizar “Pareto” para realizar dichos controles y centrarse en las variaciones importantes, relegando el control de las menos significativas. Además, como pauta de evaluación de eficiencia de los factores no variables, se propone utilizar la contribución marginal de las unidades no producidas, como costo de oportunidad.

### **Una respuesta**

El costeo completo no realiza dicho análisis de desvíos de esa manera, no analiza los desvíos compensados y mucho menos concluye semejante disparate. Los desvíos entre el presupuesto y lo realmente gastado merecen un nivel de reporte, análisis, tratamiento y decisión; y los desvíos correspondientes a fluctuaciones de volumen, provengan de diferencias de tiempo trabajado o de eficiencia alcanzada, otro nivel de reporte, análisis, tratamiento y decisión. El autor del trabajo del 2006 ha soslayado o evitados en el ejemplo el análisis que se realiza con el costeo completo, y me consta que no lo hace por desconocimiento. Como también es coautor del trabajo del 2014, y uno de nuestros mejores maestros, sigo pensando igual. Respecto del coautor del trabajo del 2014, durante la exposición en las sesiones plenarias de Formosa y por un cuestionamiento que hice, demostró conocer mi trabajo del año 2007 (citó un ejemplo en él descrito), por lo que también me consta que el haber soslayado el buen arte del costeo completo no es casual sino intencional.

Solamente por ahora aproximó una opinión: quizá no sea tan claro ni tan sencillo; y quizá no se comparte ni se entiende; por la simple razón de que es difícil encontrar quien haga eso y porque la propuesta que se presenta como superadora puede ser en ocasiones errónea, en otras incompleta y en otras impracticable.

### **2006 / 2014; reiteraciones y agregados**

En el año 2007, en el trabajo presentado en el congreso de Santa Fe, investigué una cantidad de autores para conocer el la manera de controlar los factores “fijos”. La investigación tenía como objetivo, conocer la opinión y el real tratamiento del tema, mayoritario en la doctrina nacional e internacional.

Loa autores seleccionados al efecto fueron: *Blocker, John G.; Lang, Theodore; Lawrence, W. B.; Neuner, John J. W.; Wright, Wilmer; Backer, Morton; Jacobsen, Lyle; López Couceiro, Edmundo J.; Osorio, Oscar M.; Shillinglaw, Gordon; Vázquez, Juan*

*Carlos; Bottaro, Oscar E.; Rodríguez Jáuregui, Hugo A.; Yardín, Amaro R.; Cascarini, Daniel C.; Giménez, Carlos M. y Colaboradores; Hansen, Don R.; Mowen, Maryanne M.; Horngren, Charles T.; Foster, George; Datar, Srikant M.; Visconti, Rubén A.*

La elección había intentado ser representativa de las opiniones científicas y técnicas de nuestra disciplina, y lo más completa posible, y no tenía la intención de ser tendenciosa respecto del objetivo perseguido.

La investigación estaba orientada a los siguientes temas: a) ¿Qué tipos de costos distingue cada autor, según su comportamiento con relación al comportamiento del volumen?; b) ¿Cómo define a los costos fijos?; c) ¿Asigna los costos fijos a los productos?; d) ¿Trabaja con costos normalizados y analiza desvíos en los costos fijos?; e) ¿Cómo analiza dichos desvíos?

De las 18 obras analizadas, solamente 2 no asignan costos fijos a los productos, la obra de *Wright, Wilmer* y la obra de *Bottaro, Oscar E.; Rodríguez Jáuregui, Hugo A.; Yardín, Amaro R.*

Ninguno de las restantes 16 obras analizan las variaciones totales compensadas, sino que realizan el análisis de las mismas diferenciando diferentes factores de costos y distintas causales.

### **Algunas conclusiones del 2007 que siguen en vigencia**

Toda la doctrina se dedica a controlar los costos fijos.

Algunos autores lo hacen a través de la comparación entre costos normalizados versus costos reales.

La gran mayoría de estos autores controlan los costos fijos en cabeza de diferentes personas de una organización, por área, departamento, sector, proceso, actividad, operación; y analizando las causas que provocan las diferencias; y no por magnitudes totales. (Forma que siempre utilicé en la práctica laboral y en la labor docente)

La doctrina que impulsa y utiliza el costeo completo no comete el DISPARATE planteado, ni realiza "COMPENSACIONES FALACES Y PERNICIOSAS", y de haber encontrado a alguien que lo haga, ese no es defecto de la metodología sino de su aplicación. Seguramente podemos encontrar similares compensaciones en las variaciones de costos variables realizadas por quienes utilizan el modelo de costeo variable, y a mí no se me ocurriría denostar la metodología.

Prácticamente todos los autores modernos y contemporáneos utilizan a la contribución marginal como herramienta para la toma de algunas decisiones y para la gestión, y todos describen y utilizan el concepto de punto de equilibrio; provengan de vertientes del costeo completo o de vertientes del costeo variable.

El costeo completo puede analizar y cuantificar en moneda, impactos del volumen y la productividad de los factores no variables, y puede hacerlo área por área, departamento por departamento, sector por sector, proceso por proceso, actividad por actividad; y el costeo variable "no" puede hacerlo.

El control de los costos fijos por sus magnitudes globales no permite cuantificar monetariamente la eficiencia alcanzada o las ineficiencias en los diferentes procesos o actividades.

La contribución marginal de las unidades no producidas tomada como costo de oportunidad, solamente se puede evaluar en productos o servicios finales, con precio de venta conocido en el mercado; jamás se puede realizar en procesos intermedios en los que se elaboran “semielaborados” sin precio de venta; y mucho menos puede evaluarse en los sectores o actividades de la tecno estructura o el staff de apoyo a decir de Mintzberg, comúnmente denominados en nuestra jerga “sectores de servicio”. Y las relaciones de causa y efecto para desandar las actividades desarrolladas hacia atrás, en procesos complejos es una utopía similar al ejemplo de H. Simon en “el comportamiento administrativo”, de *las solteras y los gatos*.

El costeo variable “no sirve” para medir eficiencia de los factores no variables, tiene un nivel de análisis menor, pero esto puede no ser un defecto, sino solamente una decisión política de una organización; que decide qué controlar y cómo hacerlo.

La separación de los costos en fijos y variables, y la utilización de la contribución marginal y el conocimiento del punto de equilibrio no son patrimonio exclusivo del costeo variable. La contabilización de los costos fijos contra cuentas de pérdida en el período en que se incurren sí.

### **El contraejemplo de Santa Fe y de Formosa**

La historia de Leandro: Mi amigo Daniel mide 1,94 metros de altura, su esposa Estela 1,86 metros de altura, y entre los dos lograron por la metodología tradicional a Leandro, que luego de su desarrollo llegó a 2,02 metros. Juega al básquet.

El club en el que practica tiene recursos bastante limitados pero le asignó a Leandro una mensualidad de \$ 500, fijos por mes, para cubrir viáticos y movilidad.

Un día se planteó la posibilidad de contratar a otro jugador en reemplazo de Leandro, pero solicitó \$ 700 mensuales.

El tesorero y el técnico discutieron, pero en este club los costos fijos se controlan por sus magnitudes globales; “No podemos gastar más de lo asignado” rezaba el tesorero. Y entonces Ginóbili se quedó en los Spurs.

Esto sí que es un verdadero DISPARATE. ¿El encargado de decidir no comprende nada de eficiencia, o la metodología que aplica no colabora con él?

(Podemos comparar a Leandro con Ginóbili, a Luque con Messi, a un buen supervisor con uno torpe, a un equipamiento que tiene una determinada productividad con otro, a un proceso desarrollado de una forma contra otro, etc.)

### **Tres maneras diferentes de gestionar y decidir**

Vuelvo a presentar diferentes soluciones para con el objetivo de mejorar la gestión y la toma de decisiones de 3 diferentes empresas que asesoro.

En el siguiente caso el cliente conoce la contribución marginal por línea y no le interesa ninguna asignación de costos fijos. Así lo hacemos mensualmente desde hace 14 años.

<b>Estado de resultados</b>	<b>(Un laboratorio de cosméticos)</b>		
	Segmento a	Segmento b	Total
Ventas	40000	45000	85000
Costos variables	20000	22000	42000

Contribución marginal	20000	23000	43000
Costos de estructura			25000
Resultado			18000

***(Los segmentos son líneas de productos)***

En el siguiente caso el cliente conoce la contribución marginal por sucursal y le interesa la asignación de costos fijos directos de cada sucursal, para ver como aporta cada una de ellas al sostenimiento general del negocio. Si las sucursales no cubrieran la estructura que ellas mismas generan, la decisión de mantenerlas o no sería motivo de debate. Así lo hacemos mensualmente desde hace 13 años.

**Estado de resultados (Un distribuidor de revestimientos)**

	Segmento a	Segmento b	Total
Ventas	40000	45000	85000
Costos variables	20000	22000	42000
Contribución marginal	20000	23000	43000
Costos de estructura directos	5000	6000	11000
Subtotal	15000	17000	32000
Costos de estructura indirectos			14000
Resultado			18000

***(Los segmentos son sucursales)***

En el siguiente caso el cliente conoce la contribución marginal por línea y le interesa la asignación de costos fijos directos de cada línea, para ver como aporta cada una de ellas al sostenimiento general del negocio. Pero además solicita que algunos costos fijos indirectos se asignen, dado que, de no cubrirlos, puede reemplazar para el período siguiente un negocio por otro. Así lo hacemos desde hace 11 años.

**Estado de resultados (Un negocio agropecuario)**

	Segmento a	Segmento b	Total
Ventas	40000	45000	85000
Costos variables	20000	22000	42000
Contribución marginal	20000	23000	43000
Costos de estructura directos	1000	4000	5000
Subtotal	19000	19000	38000
Indirectos asignados	6000	9000	15000
Subtotal	13000	10000	23000
Indirectos no asignados			5000
Resultado			18000

***(Los segmentos son líneas de productos)***

En el primer caso no existe asignación de costos fijos a los segmentos, y se decide con la contribución marginal; en el segundo caso existe asignación de los costos fijos directos, y algunas decisiones se toman con la aportación de cada negocio a la cobertura de los costos fijos indirectos; en el último caso se asignan además algunos costos fijos indirectos, y algunas decisiones se alinean a la aportación de cada línea a soportar los restantes costos fijos no asignados. Así lo desean los empresarios y ninguna forma me parece incorrecta.

**El análisis según Pareto y el futuro de la disciplina**

Tal como expresara anteriormente, la ponencia de Formosa nos ilustró con la utilización de Pareto para el control de los costos fijos por sus magnitudes totales con el

objetivo de economizar tiempo de control, centrándonos en pocas naturalezas de gastos muy significativas y relegando muchas naturalezas poco significativas; lo que puede realizarse seguramente por la importancia de los montos previstos (forma que eligieron los autores), pero también podría hacerse por la importancia de los montos reales o por la importancia de los desvíos. Los autores eligieron mostrarnos sendos cuadros con valores no ordenados, luego ordenados por importancia y finalmente ordenados y con los desvíos analizados por sus magnitudes totales.

Análisis retrospectivo y prospectivo de la industria y de nuestra disciplina:  
Solamente quiero proponer un mero juego académico para completar este trabajo.

Revisando la evolución de la producción de bienes y servicios, partiendo desde el origen de la producción y mucho más aún si se parte desde el origen de la disciplina administrativa organizada y sistematizada (Taylor, Fayol, Weber, Ford, etc.), los productos (sean bienes o servicios) han sido elaborados cada vez con menor cantidad de materias primas y cada vez con menor cantidad de mano de obra directa. En un segmento de tiempo inicial, utilizando mayores cantidades de energía (Vapor, electricidad, gas, aire comprimido, etc.), pero en los últimos años y debido al costo de la energía, a la sustentabilidad, al cuidado medioambiental, etc.; también los desarrollos tecnológicos y los cambios en los procesos han ido disminuyendo el consumo energético.

Sin embargo los productos aportan cada vez mayores prestaciones, cada vez mayor grado de satisfacción a usuarios y consumidores, y esto se debe a la mayor y mejor investigación, a más y mejor diseño, a más y mejor desarrollo.

Además de lo descrito, se puede apreciar prácticamente en todos los productos un importante acortamiento de su ciclo de vida.

Lo descrito no parece detenerse, y los desarrollos tecnológicos en curso están orientados a seguir disminuyendo la utilización de materiales, mano de obra y energía; aunque agregado cada vez más prestaciones y con ciclos de vida cada vez más cortos.

Trasladando este ejercicio académico a nuestra disciplina "costos", los productos hoy tienen menos materiales, menos mano de obra y menos energía; aunque más investigación, diseño y desarrollo; y menos tiempo de vida para el recupero de la masa de costos iniciales. Y si en lugar de focalizarnos en "productos" lo hacemos en "servicios"; estos casi no consumen recursos materiales, los recursos humanos son predominantemente estructurales y el resto de factores de costos también.

En nuestro lenguaje podríamos expresar que los procesos conllevan; cada vez menos factores variables y cada vez más factores no variables.

Futuros análisis de Pareto centrarán el análisis solamente en factores no variables, que serán los más significativos, que el costeo variable hoy realiza de manera errónea, parcial o incompleta ("para no calificar de disparatada, falaz y perniciosa"); dado que no habrá que focalizar en los factores variables debido a su escasa significación en el total de los costos de las compañías.

## **Conclusiones y mensaje final**

Ningún método de costeo es útil para cualquier tipo de situación, se trata una de herramienta que hay que saber dónde, cuándo y porqué utilizarla. Utilizar costeo completo no implica bajo ningún punto de vista; la no separación de costos por

variabilidad, el desconocimiento de la contribución marginal ni el análisis de variaciones totales compensadas.

Los costos son la base de diferentes métodos de diagnóstico que servirán a los encargados del proceso decisorio de las organizaciones tomar decisiones con racionalidad, y a tal fin se debe construir la información de manera apropiada. Para ello los especialistas debemos contar con todas las herramientas, conocerlas, saber cómo se construyen y para que se pueden utilizar.

Despreciar herramientas por fanatismos o fundamentalismos, no condice que el espíritu universal al que debiera orientarse la educación universitaria, y mucho menos la docencia encargada de expandir los horizontes del pensamiento y no se sesgarlos.

Tal como finalicé mi ponencia en Santa Fe, recomiendo a los socios jóvenes que lean, estudien, conozcan y tengan la amplitud mental e intelectual en vuestra labor profesional y por sobre todo en la labor docente.

## **BIBLIOGRAFÍA:**

- Autor:** Backer, Morton; Jacobsen, Lyle  
**Obra:** Contabilidad de costos – Un enfoque administrativo y de gerencia  
**Editorial:** Editorial Mc Graw - Hill  
**Ciudad:** México, 1976
- Autor:** Blocker, John G.  
**Obra:** Contabilidad de costos  
**Editorial:** Editorial El Ateneo  
**Ciudad:** Buenos Aires, 1957
- Autor:** Bottaro, Oscar E.; Rodríguez Jáuregui, Hugo A.; Yardín, Amaro R.  
**Obra:** El comportamiento de los costos y la gestión de la empresa  
**Editorial:** Editorial La ley  
**Ciudad:** Buenos Aires, 2004
- Autor:** Cascarini, Daniel C.  
**Obra:** Contabilidad de costos – Principios y esquemas  
**Editorial:** Editorial El coloquio  
**Ciudad:** Buenos Aires, 1986
- Autor:** Di Stefano, Victorio  
**Obra:** Un estudio sobre la naturaleza, el comportamiento y el tratamiento de los costos fijos  
Anales del XXX congreso argentino de profesores universitarios de costos  
Santa Fe – Octubre de 2007
- Autor:** Giménez, Carlos M. y Colaboradores  
**Obra:** Tratado de contabilidad de costos  
**Editorial:** Ediciones Macchi  
**Ciudad:** Buenos Aires, 1979
- Autor:** Hansen, Don R.; Mowen, Maryanne M.  
**Obra:** Administración de costos – Contabilidad y control  
**Editorial:** Thomson Editores  
**Ciudad:** México, 1996
- Autor:** Horngren, Charles T.; Foster, George; Datar, Srikant M.  
**Obra:** Contabilidad de costos – Un enfoque gerencial  
**Editorial:** Editorial Prentice Hall  
**Ciudad:** México, 1996
- Autor:** Lang, Theodore  
**Obra:** Manual del contador de costos  
**Editorial:** Unión Tipográfica Editorial Hispano Americana  
**Ciudad:** México, 1958
- Autor:** Lawrence, W. B.  
**Obra:** Contabilidad de Costos

- Editorial:** Unión Tipográfica Editorial Hispano Americana  
**Ciudad:** México, 1943
- Autor:** **López Couceiro, Edmundo J.**  
**Obra:** Costos – Conceptos básicos y terminología  
**Editorial:** A Z Editora  
**Ciudad:** Buenos Aires, 1981
- Autor:** **Neuner, John J. W.**  
**Obra:** Contabilidad de costos – Principios y práctica  
**Editorial:** Unión Tipográfica Editorial Hispano Americana  
**Ciudad:** México, 1954
- Autor:** **Osorio, Oscar M.**  
**Obra:** La capacidad de producción y los costos  
**Editorial:** Ediciones Macchi  
**Ciudad:** Buenos Aires, 1992
- Autor:** **Shillinglaw, Gordon**  
**Obra:** Contabilidad de costos – Análisis y control  
**Editorial:** El Ateneo  
**Ciudad:** Buenos Aires, 1974
- Autor:** **Vázquez, Juan Carlos**  
**Obra:** Costos  
**Editorial:** Editorial Aguilar  
**Ciudad:** Buenos Aires, 1989
- Autor:** **Visconti, Rubén A.**  
**Obra:** Costos – Teoría y práctica – Costos tradicionales – Costos para la gestión  
**Editorial:** UNR Editora  
**Ciudad:** Rosario, 2002
- Autor:** **Wright, Wilmer**  
**Obra:** Costos directos standard  
**Editorial:** El Ateneo  
**Ciudad:** Buenos Aires, 1975
- Autor:** **Yardín, Amaro**  
**Obra:** Nuevos fundamentos de la eficacia del costeo variable  
Anales del XXIX congreso argentino de profesores universitarios de costos;  
San Luis – Octubre de 2006
- Autor:** **Yardín, Amaro; Kuster, Christian**  
**Obra:** Desvíos en costos fijos. Una compensación falaz y perniciosa  
Anales del XXXVII congreso argentino de profesores universitarios de  
costos; Formosa – Octubre de 2014