

XI CONGRESO INTERNACIONAL DE COSTOS Y GESTIÓN

**XXXII CONGRESO ARGENTINO DE PROFESORES
UNIVERSITARIOS DE COSTOS**

**INFORMACIÓN financiera, presupuestaria y de costes EN LAS
páginas WEB de los municipios españoles: ANÁLISIS empírico
de su nivel de DIVULGACIÓN**

Tipificación: Aportes a las Disciplinas de Costos, Gestión o afines a
ambas

Autores

José Miguel Fernández Fernández

Catedrático de Economía Financiera y Contabilidad
Universidad de León (España)

Yolanda Fernández Santos

Profesora Colaboradora de Economía Financiera y Contabilidad
Universidad de León (España)

Trelew – Patagonia Argentina, Septiembre de 2009

**XI CONGRESO INTERNACIONAL DE COSTOS Y GESTIÓN
XXXII CONGRESO ARGENTINO DE PROFESORES
UNIVERSITARIOS DE COSTOS**

INFORMACIÓN financiera, presupuestaria y de costes EN LAS páginas WEB de los municipios españoles: ANÁLISIS empírico de su nivel de DIVULGACIÓN

Tipificación: Aportes a las Disciplinas de Costos, Gestión o afines a ambas

RESUMEN

En un contexto de creciente implantación de la administración electrónica en los organismos públicos (*e-government*), el objetivo del trabajo que se presenta consiste en analizar y valorar el contenido informativo en los ámbitos financiero, presupuestario y de costes de las páginas Web de los grandes ayuntamientos españoles mediante el diseño de diversas variables informativas para las que se elaboran índices de información que sintetizan su nivel de divulgación. Además, se valora y clasifica el nivel medio de información financiera, presupuestaria y de costes de las páginas Web de los municipios por Comunidades Autónomas, obteniendo unos resultados reveladores del nivel de divulgación de las variables de información contable en los ayuntamientos más importantes, así como el enorme potencial de mejora que presentan en este campo.

Para ello, después de analizar el estado de la cuestión a nivel nacional e internacional, se diseñan las variables a medir en función de estudios empíricos previos, se analizan pormenorizadamente, como mínimo por dos investigadores diferentes, las páginas Web de los grandes municipios españoles, para cuantificar las variables elegidas y elaborar los índices de información que sintetizan el nivel de divulgación de la información financiera, presupuestaria y de costes de los Ayuntamientos de las capitales de provincia españolas.

Las conclusiones alcanzadas con el trabajo han de servir para mejorar los contenidos de las páginas Web municipales en el ámbito de la divulgación de la información financiera (cuentas anuales, informe de auditoría, informe financiero, etc.), presupuestaria y de costes (costes de los servicios prestados, fijación de tasas y contribuciones especiales y gestión *on-line*).

1. INTRODUCCIÓN

En la última década Internet ha transformado nuestra economía y nuestra sociedad. Ha demostrado ser una infraestructura de comunicación y enlace de gran valor, que se adapta gradualmente a las necesidades de los usuarios

La utilización de Internet como vehículo de comunicación de información en el ámbito público, se ha producido con un evidente retraso, pero en la actualidad los gestores y representantes políticos de las diferentes Administraciones Públicas, empiezan a ser conscientes de las ventajas que conlleva su utilización, no sólo en el campo de la comunicación de información hacia el exterior, sino también en el ámbito de la gestión *on-line*. La administración electrónica («*e-Government*») se propone utilizar las tecnologías de la información y la comunicación para mejorar la calidad y accesibilidad de los servicios públicos reduciendo los costes tanto de las empresas como de las administraciones y facilitando las transacciones entre Administración y administrados. Además, contribuye a que el sector público resulte más abierto y transparente, y los gobiernos más comprensibles y responsables para los ciudadanos. La propia Unión Europea mediante su plan de acción “*eEurope 2005*” mantenía que la administración electrónica constituía un *“instrumento esencial para la prestación unos servicios públicos más eficaces y de mejor calidad, reducir los plazos de espera de los usuarios y mejorar la transparencia y la rendición de cuentas”* (UNIÓN EUROPEA, 2003)¹⁴⁴.

Si hace unos pocos años la presencia de las Administraciones Locales en Internet era prácticamente anecdótica, en la actualidad, la mayoría de los organismos integrantes de la Administración Central, las Comunidades Autónomas y un elevado número de Corporaciones Locales utilizan su página Web como vehículo de transmisión de información a potenciales usuarios. Concretamente, en el sector de los ayuntamientos crece día a día el número de entidades presentes en la red, ampliando sus contenidos informativos e incorporando mecanismos que posibilitan la realización de trámites *on-line* con el consiguiente ahorro de tiempo y dinero para los ciudadanos.

El análisis de la situación actual revela que, tanto los contenidos específicos de las páginas Web, como las posibilidades concretas de realizar gestiones *on-line*, varían extraordinariamente de unos ayuntamientos a otros, sin que exista ningún modelo preestablecido ni siquiera, hasta hace poco tiempo, directrices o recomendaciones a seguir. Por eso, resulta de gran interés en la actualidad analizar el nivel de implantación de las nuevas tecnologías de la comunicación y de la información en los ayuntamientos de los municipios españoles. Asimismo, también resulta de mucho interés analizar empíricamente mediante la elaboración de índices de información, el contenido y nivel de divulgación de la información contable, presupuestaria y de gestión que contienen las páginas Web de los municipios españoles, con la finalidad de detectar las debilidades que presentan y proponer en consecuencia los atributos y cualidades que han de reunir las páginas Web municipales para que respondan adecuadamente a las exigencias de los nuevos tiempos. Solamente de este modo se podrá implantar una administración

¹⁴⁴ Este plan de acción inicial de la Unión Europea se ha visto potenciado en el año 2006 con un nuevo plan de acción sobre administración electrónica 2010 con el propósito de acelerar la administración electrónica en Europa en beneficio de todos. Comunicación de la Comisión de 25 de abril de 2006). [COM (2006) 173 final - no publicada en el Diario Oficial].

electrónica eficaz y eficiente al servicio de los ciudadanos que cumpla con los objetivos fijados por la Unión Europea y la Administración Española.

Por ello, considerando que las páginas Web de los ayuntamientos son un escaparate de cara al mundo exterior, el **objetivo principal** del presente trabajo, consiste en determinar el nivel de implantación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en los ayuntamientos de las capitales de provincia españolas y valorar, mediante la elaboración y análisis de índices de información, el nivel de divulgación de la información contable, presupuestaria y de gestión que suministran a sus ciberciudadanos o ciberusuarios mediante sus páginas Web, así como las posibilidades que ofrecen de efectuar gestión y tramitación a través de Internet. Para ello, en primer lugar revisaremos el estado de la cuestión a nivel nacional e internacional mediante un análisis de las investigaciones efectuadas en este campo para definir las variables informativas que serán valoradas en la exploración empírica de las páginas Web de los grandes ayuntamientos españoles. Posteriormente se elaborarán los índices de información correspondientes a cada ayuntamiento y a cada Comunidad Autónoma elaborando un ranking de municipios en función del nivel de divulgación de información contable, presupuestaria y de gestión, para terminar con una valoración crítica de la situación que se ponga de manifiesto como consecuencia de la investigación empírica efectuada.

2. ANÁLISIS DEL ESTADO DE LA CUESTIÓN

Los estudios empíricos que tratan de valorar el nivel de divulgación de la información municipal y de gestión *on-line* a través de Internet son relativamente recientes, en su mayoría posteriores al año 2000.

En la Tabla 1 se muestra una extensa relación cronológica de las investigaciones empíricas realizadas en diferentes países acerca del nivel de divulgación y de gestión pública *on-line*, en las que se demuestra la creciente preocupación de los gobiernos por la utilización de Internet como vehículo útil de comunicación de información a los usuarios y de mejora en la gestión, aprovechando las ventajas en términos de oportunidad y flexibilidad que los medios electrónicos ofrecen con respecto a los mecanismos tradicionales.

Tabla 2.- Investigaciones empíricas sobre el nivel de divulgación de información de organismos públicos en Internet

AUTORES	AÑO	CONTENIDO
DeCONTI	1998	Estudia la información Web facilitada por 48 estados de EE.UU. (a excepción de Nevada y West Virginia),
HIPOLA, MUÑOZ Y CHAIN	1998	Realizaron una plantilla que ofrecía como resultado un test que aplicaron a una muestra de los sistemas de información Web de los ayuntamientos españoles por tramos de población y en el que resaltaban las importantes deficiencias que en aquellas fechas presentaban los contenidos informativos de las páginas Web de los ayuntamientos, pero sin proceder a la elaboración y análisis de índices de información por variables informativas, ayuntamientos y Comunidades

		autónomas
BAQUIAST	1999	Ha elaborado una ficha de evaluación, disponible en Internet, de las páginas Web municipales francesas, relacionando una serie de variables informativas que permiten obtener un valor indicativo del nivel de divulgación de la información proporcionada por los municipios en la red.
CRIADO GRANDE Y RAMILO ARAUJO	2001	Medida del rendimiento de las páginas Web en las administraciones públicas, a partir de seis dimensiones desagregadas a su vez en cuarenta indicadores, puntuados en ceros y unos, para obtener una medida numérica de la apertura de una Administración Pública atendiendo a su organización virtual
MUÑOZ CAÑAVATE Y CHAIN NAVARRO	2004	Analizan la evolución, a lo largo del un periodo de seis años (1997-2002), de las Webs de los ayuntamientos españoles definiendo tres categorías de variables
WELCH <i>ET AL.</i>	2004	Investigan la relación existente entre el uso de Internet, la satisfacción con el e-gobierno o gobierno electrónico del ciudadano y la confianza de este último en el gobierno
Revista CONSUMER	2004	Analizó las páginas Web municipales de las 52 capitales de provincia españolas, evaluando tres aspectos principales: (1) la oferta informativa, a partir del estudio, análisis y evaluación de los contenidos y servicios ofertados <i>on-line</i> por cada ayuntamiento; (2) la facilidad de uso, centrada en la búsqueda de servicios básicos en la Web (callejero, correo electrónico y teléfono del consistorio); (3) la atención ciudadana, centrada en la atención por parte del municipio a las consultas realizadas por los ciudadanos mediante correo electrónico
MESA <i>ET AL.</i>	2004	Analizan las páginas Web de los ayuntamientos de la Comunidad Autónoma del País Vasco en 2004.
GARCÍA AZORÍN	2005	Evalúa los municipios con más de 30.000 habitantes, 193 según el censo del INE en 2001, analizando sus Web durante enero-junio de 2005 (descartando 12 por no localizarse la URL o estar en construcción), estructurando los indicadores en 17 secciones con distintas ponderaciones
LASWAD <i>ET AL.</i>	2005	Analizan los factores que determinan las prácticas relativas a la divulgación voluntaria de información financiera a través de Internet, por parte de los gobiernos locales de Nueva Zelanda

Consultora ACCTIVA	2005	Realizó un estudio sobre la accesibilidad Web de los portales de los ayuntamientos de las capitales de provincia española, que fueron analizados en términos del cumplimiento de los criterios W3C (nivel A, AA o AAA).
MARTÍNEZ GONZÁLEZ	2005	Investiga qué información relacionada con la rendición de cuentas ofrecen las grandes entidades locales municipales catalanas a sus <i>stakeholders</i> a través de Internet
MANUEL PROENÇA	2005	Analiza la calidad de la información proporcionada por la página Web del ayuntamiento de Oporto.
RIVERO MENÉNDEZ <i>ET AL.</i>	2006	Analizan el contenido de las páginas Web de los 22 mayores ayuntamientos españoles (los que superan los 300.000 habitantes), a partir de un cuestionario.
RODRÍGUEZ <i>ET AL.</i>	2006	Estudian las páginas Web de 52 capitales de provincia analizando su oferta informativa a partir de 49 variables clasificadas en 5 grandes grupos.
WAUTERS Y COLCLOUGH	2006	Ofrecen los resultados del sexto estudio llevado a cabo en la Unión Europea con el fin de medir el progreso en la prestación de los servicios públicos básicos a través de Internet
CIBERP@IS	2001- 2008	Viene publicando en un suplemento desde el año 2001 las radiografías de las páginas Web de los ayuntamientos españoles con más de 50.000 habitantes.
CÁRCABA GARCÍA Y GARCÍA GARCÍA	2008	Tratan de identificar los factores que explican el mayor o menor grado con que las entidades públicas locales recurren a la divulgación de información financiera a través de Internet
CHAÍN NAVARRO <i>ET AL.</i>	2008	Analizan los contenidos y servicios que ofrecen los sitios Web de los ayuntamientos de las capitales de provincia y las dos ciudades autónomas españolas, a través de la elaboración de un cuestionario aplicado mediante la observación directa en 2006

Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, no hemos encontrado ningún estudio que valore con rigor la información contable, presupuestaria, de costes y de gestión de las páginas Web de los ayuntamientos españoles mediante la elaboración de índices de información por variables informativas, correspondientes a los ayuntamientos de las capitales de provincia y a las Comunidades Autónomas, cuestiones que constituyen los objetivos últimos de la presente investigación. De ahí, el interés y la oportunidad de este estudio.

3. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

El índice de información es un indicador que pretende establecer el valor relativo que tiene, para los usuarios, la información suministrada por una entidad (en este caso, un ayuntamiento) a través de un determinado medio de comunicación (en esta investigación, su página Web).

Para la obtención de los índices de información que nos permitan valorar el nivel de divulgación de la información ofrecida por los ayuntamientos en su página Web, es preciso seguir un procedimiento lógico compuesto por las siguientes etapas, a saber:

- 1) Identificación de la población que se tendrá en cuenta para el cálculo del índice de divulgación global.
- 2) Diseño de las variables informativas que componen el índice y de su ponderación, en su caso, dentro del mismo.
- 3) Verificación de la existencia de página Web de cada ayuntamiento de la población.
- 4) Exploración y revisión del contenido de las páginas Web de los ayuntamientos que la tienen.
- 5) Cálculo de los diferentes índices de divulgación de acuerdo con las variables previamente seleccionadas para cada entidad en particular.

3.1. Fijación de la muestra a analizar

Las Corporaciones Locales gestionan volúmenes crecientes de recursos públicos, aumentan paulatinamente la cantidad de servicios que ofrecen a los ciudadanos y se encuentran inmersas en un proceso de modernización de su gestión del que no puede quedar excluida la necesidad de aumentar su transparencia, de mejorar los mecanismos de rendición de cuentas, y de aprovechar las inmensas posibilidades que ofrecen las nuevas tecnologías en los campos de la información y de la gestión. En esta situación, Internet ofrece amplias posibilidades a los ayuntamientos para suministrar información útil sobre la propia entidad y la ciudad, sobre los servicios que presta, así como para facilitar la realización de gestiones, trámites y operaciones a través de la red.

En el ámbito estrictamente contable, Internet se manifiesta como una herramienta adecuada para proporcionar información útil, relevante y oportuna acerca de la situación económico-financiera de la entidad y de la liquidación del presupuesto, pues permite valorar el ejercicio, por parte de los gestores públicos y los representantes políticos, de la responsabilidad que contraen cuando resultan designados o elegidos. Internet puede y debe mejorar la transparencia informativa, posibilitando la valoración de la actuación de los gobernantes por parte de los ciudadanos, en su triple condición de electores, contribuyentes y usuarios de servicios públicos.

Todas estas razones avalan la oportunidad de valorar en este momento la utilización que los grandes ayuntamientos españoles están haciendo de las posibilidades informativas en el ámbito contable, presupuestario y de gestión que ofrece Internet.

La muestra sobre la que se hace el estudio está formada por los 52 ayuntamientos de las capitales de provincia españolas, incluyendo las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla.

Para ello, se identifican las URL de cada municipio, utilizando el buscador www.google.es. La revisión de los contenidos de la página Web de los ayuntamientos integrantes de la muestra se realiza entre los días 23 y 27 de marzo de 2009, por lo que las modificaciones posteriores de tales contenidos a esta fecha no se tendrán en cuenta en la investigación.

3.2. Selección de las variables informativas

En esta fase del proceso de investigación se procede a definir y seleccionar las variables o ítems que se tendrán en cuenta a la hora de medir el nivel de divulgación de las páginas Web de los ayuntamientos. En un primer momento, después de analizar la literatura sobre el tema y por iniciativa propia de los miembros del equipo de investigación se proponen una gran cantidad de variables. No obstante, debido a la repetición y multiplicidad de muchas de ellas se seleccionan las más representativas en el ámbito de la información contable, presupuestaria y de gestión, quedando al final 18 variables en total. Posteriormente, éstas se agrupan en dos grandes bloques con el propósito de medir distintos aspectos de las páginas Web, tales como (Tabla 2):

- ❖ Variables sobre información contable externa y presupuestaria (9 ítems). Hacen referencia a información de carácter contable en el ámbito financiero y presupuestario dirigida fundamentalmente a la rendición de cuentas respecto a la utilización de los recursos públicos por parte de las Administraciones Públicas.
- ❖ Variables de gestión (9 ítems). Hacen referencia a información sobre costes de los servicios y a la posibilidad de realizar la gestión *on-line* de servicios públicos.). También recogen variables relacionadas con temas como las descargas de documentos, suscripciones a alertas por correo electrónico y un apartado de atención ciudadana donde los ciudadanos puedan presentar sus quejas o sugerencias.

Tabla 3.- Definición de las variables informativas

Tipo de variables	Nº	Variables
VARIABLES DE INFORMACIÓN CONTABLE Y PRESUPUESTARIA (VICP)	V1	Balance de situación del ayuntamiento
	V2	Cuenta del resultado económico-patrimonial
	V3	Cuadro de financiación
	V4	Memoria
	V5	Informe económico-financiero
	V6	Informe de auditoria independiente
	V7	Presupuesto aprobado
	V8	Presupuesto liquidado
	V9	Cuentas consolidadas
VARIABLES DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN (VIG)	V10	Ordenanzas, disposiciones, reglamentos, bandos, actas, etc.
	V11	Gestión de las áreas municipales (concejalías)
	V12	Gestión de las empresas municipales
	V13	Gestión <i>on-line</i> (pago de impuestos, tramitación de licencias, solicitudes, etc.)
	V14	Descarga de documentos y formularios
	V15	Suscripción de alertas por correo electrónico o e-mail
	V16	Atención ciudadana (gestión de reclamaciones, quejas, sugerencias, contacto, etc.)
	V17	Información sobre costes de servicios prestados
	V18	Indicadores estadísticos

Fuente: Elaboración propia.

Para garantizar el rigor del proceso, la recogida de datos por los evaluadores a la hora de analizar las distintas páginas Web de los ayuntamientos, se somete a los siguientes controles:

- ❖ En primer lugar, se hace una revisión preliminar independiente de los contenidos de todas las páginas Web de los ayuntamientos integrantes de la muestra por los dos investigadores miembros del equipo.

- ❖ Posteriormente, se define de forma pormenorizada el contenido informativo de cada variable, precisando los matices de cada una de ellas.
- ❖ Y finalmente, se realiza una segunda evaluación de los contenidos de las páginas Web, comparando las observaciones efectuadas por cada evaluador y analizando detenidamente las discrepancias detectadas, para proceder a su resolución.

3.3. Ponderación de las variables informativas

Las páginas Web de los ayuntamientos pueden ser visitadas por usuarios muy variados y con intereses muy diversos. La determinación de las diferentes categorías de usuarios de la información proporcionada por los ayuntamientos a través de su página Web, así como la determinación de sus necesidades concretas de información, es un tema que trasciende con mucho el objetivo de este trabajo, ya que estos pueden ser muy diversos en función de la información que demanden, tales como, desde el ciberusuario que desea obtener información práctica sobre la ciudad (callejero, planos, horarios, agenda cultural, etc.), el turista potencial que está organizando una visita, el ciudadano que desea realizar algún trámite sin moverse de casa o cualquier persona que desee comprobar cómo los gobernantes ejercen las responsabilidades que contraen cuando resultan elegidos democráticamente.

En los trabajos realizados sobre valoración de páginas Web municipales se suele conceder el mismo valor informativo a las diferentes variables seleccionadas; una excepción la constituye BAQUIAST (1999), quién en su ficha de valoración de páginas Web municipales aplicable prioritariamente a las colectividades locales francesas de tamaño medio (alrededor de 50.000 habitantes), le da un coeficiente dos a las variables relacionadas con la existencia de un forum público, a la posibilidad de realizar tramitación *online*, a la información sobre educación y enseñanza, seguridad y sanidad y sobre la vida económica del municipio y un coeficiente cuatro a las informaciones relativas a la gestión municipal (presupuesto, contabilidad de ejecución del gasto municipal, subvenciones, obras en curso, planes estratégicos, etc.). A todas las demás variables informativas se les atribuye un coeficiente uno.

En este trabajo se ha optado por no ponderar las variables informativas seleccionadas, atribuyéndoles a todas ellas el mismo peso relativo en el índice de información. De este modo, se determinará el nivel de divulgación de la información contable, presupuestaria, de costes y de gestión proporcionada por los ayuntamientos para todos los usuarios, sin priorizar los intereses de ninguna categoría en concreto, dándole una utilidad universal de la que carecería de haber seguido la opción contraria.

3.4. Valoración de las variables informativas

Varias son las posibilidades que se pueden utilizar para establecer el valor de la información que los ayuntamientos ofrecen mediante su página Web para cada una de las variables previamente elegidas. Algunos autores valoran la información en función del número de palabras relacionadas con cada variable; otros utilizan variables dicotómicas a

las que atribuyen un valor 1 si difunden la información y 0 si no la incorporan. En otras ocasiones se han utilizado situaciones intermedias fijando escalas de valores cualitativas. Esta última opción incorpora inevitablemente ciertas dosis de subjetividad que restan rigor a la investigación. Por eso, en este trabajo se ha optado por la segunda alternativa, atribuyendo el valor 1 a la variable cuando la página Web del ayuntamiento incorpora la información relativa a la misma, y 0 en caso contrario.

3.5. Construcción del índice de información

Una vez exploradas, revisadas y analizadas las páginas Web de los ayuntamientos integrantes de la muestra y siguiendo estrictamente los controles comentados anteriormente, se procede a fijar la valoración de cada una de las 18 variables informativas. Como ya se ha indicado, dichas variables solamente pueden tomar los valores 1 (si se difunde la información relativa a la variable) y 0 (si no se difunde dicha información).

Para hacer esta investigación se divide el estudio en dos partes:

- ❖ Una destinada al análisis del nivel de divulgación de la información por ayuntamiento.
- ❖ Otra reservada al examen de las variables propuestas para la exploración.

3.5.1. Análisis del nivel de divulgación de la información por ayuntamiento

La *divulgación total del ayuntamiento j* (DTA_j), se define como la calificación total obtenida por la entidad j , después de la valoración de las 18 variables informativas, con respecto a la puntuación máxima posible que pueda alcanzar cualquier ayuntamiento ($PMPA$).

$$DTA_j = \frac{\sum_{i=1}^n I_i}{PMPA}$$

donde n es el número de variables contempladas.

La puntuación máxima posible del ayuntamiento ($PMPA$) viene dada por la calificación que habría obtenido la página Web del ayuntamiento si cada variable adoptase el valor más alto, esto es, 1 (en este caso sería 18 el valor de $PMPA$, al ser éste el número de variables informativas tenidas en cuenta).

También, con el objeto de analizar cada grupo de variables por separado se proponen una serie de fórmulas para determinar el nivel de información de cada uno de ellos para cada ayuntamiento, tal como se muestra a continuación:

- El *nivel de información contable y presupuestaria para el ayuntamiento j* (NICPA_j) resultaría de dividir la calificación obtenida por un municipio *j* en este grupo de variables o Índice de Información Contable y Presupuestaria (IICP) entre la puntuación máxima posible del ayuntamiento (PMPA):

$$NIGA_j = \frac{\sum_{i=1}^n IICP_i}{PMPA}$$

donde *n* es el número de variables consideradas en este grupo (en este caso serían 9).

- El *nivel de información de costes y de gestión on-line para el ayuntamiento j* (NICGA_j) sería igual al cociente entre calificación obtenida por un municipio *j* en este grupo de variables o Índice de Información de gestión (IIG) y la puntuación máxima posible del ayuntamiento (PMPA):

$$NITA_j = \frac{\sum_{i=1}^n IIG_i}{PMPA}$$

donde *n* es el número de variables consideradas en este grupo (en este caso también serían 9).

De tal forma que la suma de los niveles de información de cada grupo de variables en cada ayuntamiento *j* es igual al nivel de *divulgación total para el ayuntamiento j* (DTA_j), tal como se muestra en la siguiente ecuación,

$$DTA_j = NICPA_j + NIGA_j$$

3.5.2. Análisis del nivel de divulgación de la información por variable

La *divulgación total de la variable j* (DTV_j) se define como la calificación total obtenida por la citada variable, después de la valoración de la misma en todos los ayuntamientos integrantes de la muestra, con respecto a la puntuación máxima posible de dicha variable (PMPV).

$$DTV_j = \frac{\sum_{i=1}^m I_i}{PMPV}$$

donde *m* es el número de ayuntamientos integrantes de la muestra.

En este caso, la puntuación máxima posible de una variable (*PMPV*) se obtiene por la calificación de la referida variable si se reflejase en las páginas Web de todos los ayuntamientos, esto es, 1 (en este caso sería 52 el valor de *PMPV*, al ser este el número total de municipios analizados).

Adicionalmente, para conocer el *nivel de divulgación medio por grupo de variables j* (*NDMGV_j*)¹⁴⁵, habrá que dividir la suma de los niveles *DTV* de los ítems incluidos en el grupo de variables *j* entre el número total de ítems pertenecientes al mismo, tal como se indica a continuación,

$$NDMGV_j = \frac{\sum_{i=1}^n DTV_i}{n}$$

donde *n* corresponde al número total de ítems incluidos en cada grupo de variables.

Y para finalizar, se puede determinar el *índice de divulgación global de todos los ayuntamientos (IDGA)* integrantes de la muestra analizada, sumando los niveles de divulgación total de los diferentes ayuntamientos (*DTA*) y dividiendo el resultado entre la *puntuación máxima global de todos los ayuntamientos (PMGA)*, esto es,

$$IDGA = \frac{\sum_{i=1}^n DTA_i}{\sum_{i=1}^n PMPA_i} = \frac{\sum_{i=1}^n DTA_i}{PMGA}$$

donde *n* el número de ayuntamientos integrantes de la muestra.

O dicho de otra forma, el índice de divulgación global de todos los ayuntamientos (*IDGA*) será igual al cociente entre la suma de los niveles de divulgación total de cada una de las variables (*DTV*) y la puntuación máxima global de todas las variables (*PMGV*),

$$IDGA = \frac{\sum_{i=1}^m DTV_i}{\sum_{i=1}^m PMPV_i} = \frac{\sum_{i=1}^m DTV_i}{PMGV}$$

donde *m* el número total de variables a analizar.

4. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

¹⁴⁵ NDMICP (Nivel de Divulgación Medio de Información Contable y Presupuestaria); NDMIG (Nivel de Divulgación Medio de Información de Gestión).

Una vez establecidas las fórmulas para determinar los distintos niveles de información tanto en relación a los ayuntamientos como a las variables, se procede a analizar los resultados obtenidos de su aplicación como el nivel de divulgación de las diferentes variables para toda la muestra, para los diferentes agregados que deseen establecerse, así como el índice de información de cada ayuntamiento o colectivo de ayuntamientos (por Comunidad Autónoma). Para ello, vamos a dividir el análisis de los resultados en dos partes, según los elementos que se analicen. Así, en la primera parte se comentarán los datos obtenidos por los índices de información relacionados con los ayuntamientos, y en la segunda parte, se explicarán los resultados relacionados con las variables.

4.1. Análisis de los resultados relacionados con los ayuntamientos

En esta parte del estudio se trata de analizar los resultados alcanzados en el tratamiento de los datos obtenidos al revisar el nivel informativo de las páginas Web de los ayuntamientos considerados. Así en el Tabla 3 se recoge la información relativa a:

- El valor y el nivel de información para cada grupo de variables por ayuntamiento (NICPA, NIGA y su ranking).
- El valor y nivel de divulgación total por ayuntamiento (DTA) con su posición.
- El nivel de divulgación medio por comunidad autónoma.

Tabla 4.- Nivel de divulgación de los ayuntamientos analizados.

CC.AA.	AYTO	Total VICP	NIVEL DE DIVULGACIÓN DE VARIABLES DE INFORMACIÓN CONTABLE Y PRESUPUESTARIA (NDVICP)	Ranking nivel inf.contable y presupuestaria	Total VG	NIVEL DE DIVULGACIÓN DE VARIABLES DE GESTIÓN (NDVG)	Ranking nivel inf.de gestión	IT por Ayto	DIVULGACIÓN TOTAL POR AYTO (DTA)	Ranking aytos por DTA	Ranking por CC.AA. (Nivel de Divulgación Medio por CC.AA.)
ANDALUCÍA (8 aytos)	GRANADA	0	0,00	7	5	0,56	4	5	0,28	9	5 (0,35)
	MALAGA	2	0,22	5	4	0,44	5	6	0,33	8	
	JAÉN	0	0,00	7	5	0,56	4	5	0,28	9	
	CÁDIZ	0	0,00	7	7	0,78	2	7	0,39	7	
	CÓRDOBA	2	0,22	5	7	0,78	2	9	0,50	5	
	ALMERÍA	0	0,00	7	4	0,44	5	4	0,22	10	
	HUELVA	0	0,00	7	7	0,78	2	7	0,39	7	
	SEVILLA	1	0,11	6	7	0,78	2	8	0,44	6	
ARAGÓN (3 aytos)	ZARAGOZA	3	0,33	4	8	0,89	1	11	0,61	3	5 (0,35)
	TERUEL	2	0,22	5	3	0,33	6	5	0,28	9	
	HUESCA	0	0,00	7	3	0,33	6	3	0,17	11	

C. A. DE CEUTA (1 ayto)	CEUTA	0	0,00	7	3	0,33	6	3	0,17	11	11 (0,17)
C. A. DE MELILLA (1 ayto)	MELILLA	1	0,11	6	4	0,44	5	5	0,28	9	9 (0,28)
CANTABRIA (1 ayto)	SANTANDER	1	0,11	6	5	0,56	4	6	0,33	8	6 (0,33)
CASTILLA Y LEÓN (9 aytos)	LEÓN	1	0,11	6	5	0,56	4	6	0,33	8	9 (0,28)
	VALLADOLID	1	0,11	6	5	0,56	4	6	0,33	8	
	SALAMANCA	1	0,11	6	6	0,67	3	7	0,39	7	
	ZAMORA	0	0,00	7	2	0,22	7	2	0,11	12	
	BURGOS	1	0,11	6	5	0,56	4	6	0,33	8	
	PALENCIA	1	0,11	6	4	0,44	5	5	0,28	9	
	SORIA	0	0,00	7	4	0,44	5	4	0,22	10	
	SEGOVIA	1	0,11	6	4	0,44	5	5	0,28	9	
	ÁVILA	1	0,11	6	4	0,44	5	5	0,28	9	
CASTILLA-LA MANCHA (5 aytos)	TOLEDO	0	0,00	7	3	0,33	6	3	0,17	11	8 (0,30)
	GUADALAJARA	3	0,33	4	5	0,56	4	8	0,44	6	
	CIUDAD REAL	0	0,00	7	7	0,78	2	7	0,39	7	
	ALBACETE	0	0,00	7	5	0,56	4	5	0,28	9	
	CUENCA	0	0,00	7	4	0,44	5	4	0,22	10	
CATALUÑA (4 aytos)	BARCELONA	9	1,00	1	7	0,78	2	16	0,89	1	3 (0,47)
	LLEIDA	1	0,11	6	6	0,67	3	7	0,39	7	
	GIRONA	1	0,11	6	4	0,44	5	5	0,28	9	
	TARRAGONA	2	0,22	5	4	0,44	5	6	0,33	8	
COMUNIDAD VALENCIANA (3 aytos)	VALENCIA	1	0,11	6	6	0,67	3	7	0,39	7	7 (0,31)
	ALICANTE	0	0,00	7	5	0,56	4	5	0,28	9	
	CASTELLÓN	0	0,00	7	5	0,56	4	5	0,28	9	
EXTREMADURA (2 aytos)	CÁCERES	1	0,11	6	2	0,22	7	3	0,17	11	11 (0,17)
	BADAJÓZ	0	0,00	7	3	0,33	6	3	0,17	11	
GALICIA (4 aytos)	A CORUÑA	0	0,00	7	6	0,67	3	6	0,33	8	10 (0,26)
	LUGO	1	0,11	6	5	0,56	4	6	0,33	8	
	ORENSE	0	0,00	7	4	0,44	5	4	0,22	10	
	PONTEVEDRA	0	0,00	7	3	0,33	6	3	0,17	11	
ISLAS BALEARES	MALLORCA	0	0,00	7	4	0,44	5	4	0,22	10	7 (0,31)

(1 ayto)											
ISLAS CANARIAS	TENERIFE	1	0,11	6	4	0,44	5	5	0,28	9	
(2 aytos)	LAS PALMAS	2	0,22	5	6	0,67	3	8	0,44	6	
LA RIOJA (1 ayto)	LOGRONO	1	0,11	6	6	0,67	3	7	0,39	7	4 (0,39)
MADRID (1 ayto)	MADRID	3	0,33	4	7	0,78	2	10	0,56	4	1 (0,56)
MURCIA (1 ayto)	MURCIA	1	0,11	6	6	0,67	3	7	0,39	7	4 (0,39)
NAVARRA (1 ayto)	PAMPLONA	1	0,11	6	6	0,67	3	7	0,39	7	4 (0,39)
PAÍS VASCO (2 aytos)	BILBAO	0	0,00	7	6	0,67	3	6	0,33	8	2 (0,48)
	SAN SEBASTIÁN	2	0,22	5	5	0,56	4	7	0,39	7	
	VITORIA	8	0,89	2	5	0,56	4	13	0,72	2	
PRINCIPADO DE ASTURIAS (1 ayto)	OVIEDO	5	0,56	3	5	0,56	4	10	0,56	4	1 (0,56)

Fuente: Elaboración propia.

A continuación, se representan y comentan los distintos niveles de información para cada grupo de variables, así como el nivel de divulgación total por ayuntamiento con el propósito de facilitar al lector la comprensión del estudio.

De forma resumida, en la Tabla 4 se recoge el número de ayuntamientos según la posición que ocupan, teniendo en cuenta el nivel alcanzado en cada uno de los grupos de variables analizadas. Asimismo en los Gráficos 1 y 2 se representan el porcentaje de ayuntamientos para cada posición en cada uno de los grupos de variables estudiadas.

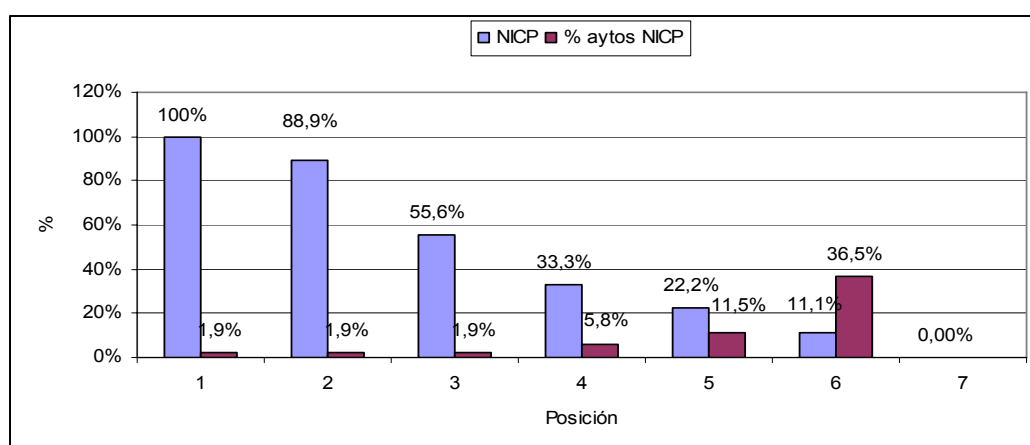
Tabla 5.- Número de ayuntamientos por posición según grupo de variables analizadas.

Posición	Variables de Información Contable y Presupuestaria			Variables de Información de Gestión		
	NICP	Nº de Aytos	% aytos NICP	NVG	Nº de Aytos	% aytos NVG
1	100%	1	1,9%	88,89%	1	1,9%
2	88,89%	1	1,9%	77,78%	7	13,5%
3	55,56%	1	1,9%	66,67%	9	17,3%
4	33,33%	3	5,8%	55,56%	14	26,9%
5	22,22%	6	11,5%	44,44%	13	25,0%
6	11,11%	19	36,5%	33,33%	6	11,5%
7	0,00%	21	40,4%	22,22%	2	3,8%
TOTAL		52	100%		52	100%

Fuente: Elaboración propia.

- **Grupo de variables de información contable y presupuestaria** (Tabla 3 y Gráfico 1): Los ayuntamientos según el NICP alcanzada se ordenan desde la primera posición en la que se sitúan 1 ayuntamiento (Barcelona) con un NICP igual al 100%, lo que significa que tienen calificación 1 en todos los ítems de este grupo de variables, hasta la última y séptima posición con 21 municipios con 0% en el NICP. Por otra parte, se puede apreciar que 40 de los 52 ayuntamientos analizados, es decir, cerca del 77% de los municipios se encuentran entre la posición 6 y 7, presentando valoración positiva entre 0 y 1 ítems, y solamente un 5% de las Web estudiadas presentan el 55% o más de los ítems propuestos en este grupo de variables (concretamente los ayuntamientos de Barcelona, Vitoria y Oviedo. El índice medio de divulgación de variables informativas contables y presupuestarias se encuentra en el 13%, lo que equivale a decir, que por término medio solamente recogen entre 1 y 2 variables informativas en estos ámbitos, resultado descorazonador que pone de manifiesto la insuficiencia de la información que los ayuntamientos de las capitales de provincia españolas presentan en este ámbito. Además, predomina la información sobre el presupuesto aprobado, con respecto a la información sobre las cuentas anuales de la entidad (solamente los ayuntamientos de Barcelona, Vitoria y Oviedo presentan las cuentas anuales aprobadas).

Gráfico 1.- Posición de los ayuntamientos por Nivel de Variables de Información Contable y Presupuestaria

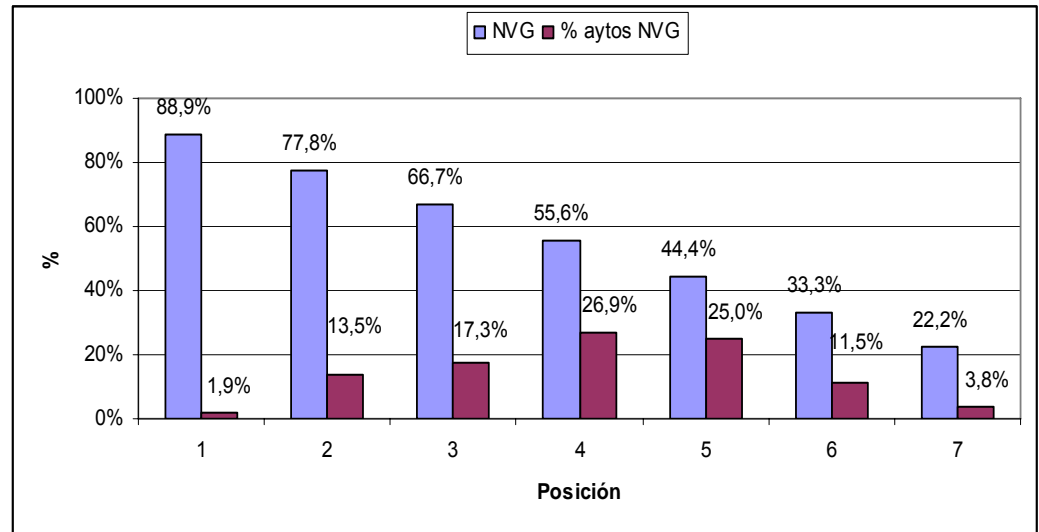


Fuente: Elaboración propia.

- **Grupo de variables de información de costes y de gestión** (Tabla 3 y Gráfico 2): El NIG permiten ordenar los ayuntamientos analizados en siete niveles, situándose en primer lugar 1 municipio (Zaragoza) con un NIG igual al 88,9%, esto es, con valoración 1 en ocho de los nueve ítems posibles y en séptimo lugar 2 municipios (Cáceres y Zamora) con un NIG de 22,22% con tan sólo dos ítem de los nueve posibles. Además, se observa que casi un 52% de las entidades públicas locales se sitúan entre la cuarta y la quinta posición, abarcando un total de 27 ayuntamientos, lo que quiere decir que la mayoría de ellos incorporan en sus páginas Webs entre 4 y 5 de los ítems de este grupo de variables. Resulta también destacable el hecho de que ninguno de los ayuntamientos analizados incluye en su página Web información sobre el coste de los servicios prestados. El nivel de divulgación medio de la información de

costes y de gestión se sitúa en el 54%, lo que implica que las páginas Web de los ayuntamientos españoles de las capitales de provincia recogen aproximadamente 5 de las 9 variables informativas de costes y de gestión consideradas en el estudio.

Gráfico 2.- Porcentaje de ayuntamientos por Nivel de Variables de Gestión



Fuente: Elaboración propia.

Todos estos niveles de información alcanzados por los ayuntamientos en los distintos grupos de variables sirven para determinar el nivel de *divulgación total por ayuntamiento* (DTA), tal como se puede apreciar en la Tabla 3. No obstante, en la Tabla 5 y en el Gráfico 3 se recogen los ayuntamientos ordenados de mayor a menor nivel de DTA, donde en primer lugar figura un ayuntamiento (Barcelona) con un valor del 88,89%, lo que significa que presenta valor en 16 de los 18 ítems identificados, seguido por Vitoria con un nivel de DTA 72,22% y con 13 ítems. En el lado opuesto se sitúan 6 municipios (Toledo, Cáceres, Badajoz, Pontevedra, Huesca y la Ciudad Autónoma de Ceuta) con tan sólo 3 ítems de los 18 posibles y un DTA de 16,67%, y un municipio (Zamora) con dos ítems y un DTA del 11,11%, lo cual demuestra las escasas variables informativas en los ámbitos contable, presupuestario, de costes y de gestión *on-line* que recogen sus páginas Web. El 60% de los municipios analizados se sitúan entre las posiciones séptima y novena (31 ayuntamientos) con DTA entre el 27,78% y el 38,89% (lo que implica que recogen entre 5 y 7 variables informativas de las 18 posibles).

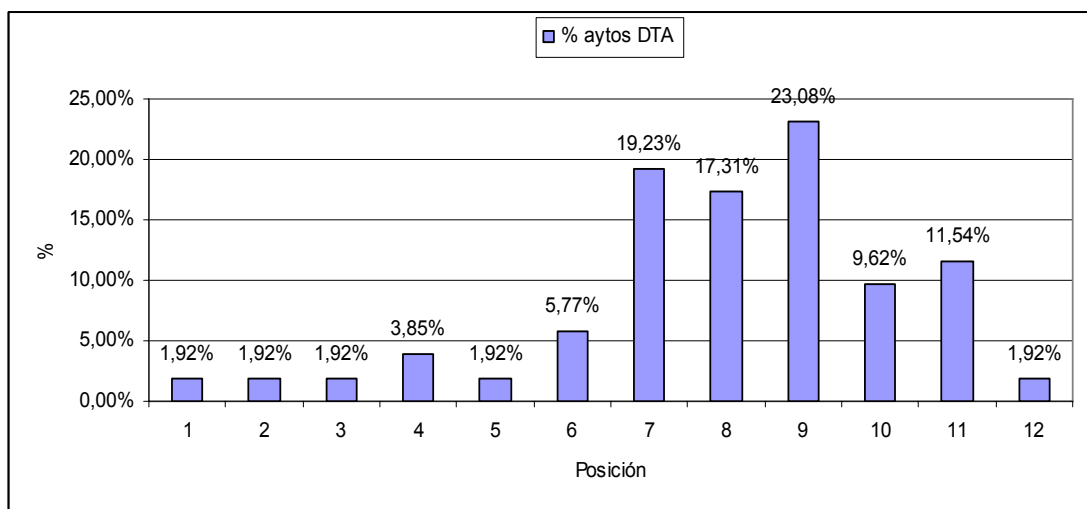
Tabla 6.- Número de ayuntamientos por posición según el nivel de Divulgación Total (contable, presupuestaria y de gestión *on-line*) por Ayuntamiento (DTA)

Posición	Información total sobre el Ayuntamiento
----------	---

	DIVULGACIÓN TOTAL POR AYTO (DTA)	Nº de Aytos	% aytos DTA	% acumulado
1	88,89%	1	1,92%	1,92%
2	72,22%	1	1,92%	3,85%
3	61,11%	1	1,92%	5,77%
4	55,56%	2	3,85%	9,62%
5	50,00%	1	1,92%	11,54%
6	44,44%	3	5,77%	17,31%
7	38,89%	10	19,23%	36,54%
8	33,33%	9	17,31%	53,85%
9	27,78%	12	23,08%	76,92%
10	22,22%	5	9,62%	86,54%
11	16,67%	6	11,54%	98,08%
12	11,11%	1	1,92%	100,00%
TOTAL		52	100,00%	

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 3.- Porcentaje de ayuntamientos por nivel de Divulgación Total (DTA)



Fuente: Elaboración propia.

El Índice de *divulgación global de todos los ayuntamientos* (IDGA) analizados es de un 33,87%, lo que implica que por término medio el valor informativo en los ámbitos contable, presupuestario, de costes y de gestión, de las páginas Web de los ayuntamientos no alcanza ni el 66% de las variables informativas que se consideran

adecuadas en este estudio y que, además, aproximadamente el 63% de los municipios están en esa situación.

Agrupando los niveles de divulgación total por ayuntamiento (DTA), se obtiene lo que se denomina el *nivel de divulgación medio por Comunidad Autónoma* (NDMCA), a partir del cual se observa cómo las más desarrolladas presentan un índice de divulgación medio superior a la media nacional. Así, el ranking aparece encabezado por dos Comunidades Autónomas uniprovinciales como son la Comunidad Autónoma de Madrid y el Principado de Asturias con un índice de 0,56 (únicas que presentan más del 50% de las variables informativas), seguido por el País Vasco con un índice de 0,48 y por Cataluña con 0,47. También se encuentran por encima de la media La Rioja, Murcia, Navarra, Aragón y Andalucía. En el extremo opuesto se sitúan Galicia (0,26) y Extremadura (0,17) y la Ciudad Autónoma de Ceuta (0,17) que por término medio presentan solamente 3 variables informativas de las 18 consideradas en este estudio.

4.2. Análisis de los resultados relacionados con las variables informativas

La segunda parte del estudio que se había planteado inicialmente consistía en analizar los resultados relacionados con las variables. Para ello, en la en la Tabla 6 se recogen los resultados relacionados con:

- ❖ El nivel de Divulgación Total de las Variables (DTV) informativas seleccionadas.
- ❖ El Nivel de Divulgación Medio por Grupo de Variables (NDMGV).

A partir de estos datos se puede establecer rankings en los distintos niveles de divulgación.

Tabla 7.- Nivel de Divulgación total por Variables Informativas y ranking.

	AYUNTAMIENTO	SUMA	NIVEL DIVULGACIÓN VARIABLES	Ranking
	VARIABLES DE INFORMACIÓN CONTABLE Y PRESUPUESTARIA (NDMVICP)		0,1325	
V1	Balance	3	0,058	11
V2	Cuenta del resultado económico-patrimonial	3	0,058	11
V3	Cuadro de financiación	2	0,038	12
V4	Memoria	3	0,058	11
V5	Informe económico-financiero	10	0,192	9
V6	Informe de auditoría	1	0,019	13

V7	Presupuesto aprobado	31	0,596	5
V8	Presupuesto liquidado	7	0,135	10
V9	Cuentas consolidadas	2	0,038	12
	VARIABLES DE GESTIÓN (NDMVIG)		0,5449	
V10	Ordenanzas. Disposiciones y reglamentos	49	0,942	2
V11	Gestión de las áreas municipales	29	0,558	6
V12	Gestión de empresas municipales	10	0,192	9
V13	Tramitación on-line (pago de impuestos, gestión de licencias, solicitudes, etc.)	37	0,712	4
V14	Descargas de documentos	48	0,923	3
V15	Suscripción a alertas por correo electrónico o móviles	13	0,250	8
V16	Atención ciudadana (quejas, sugerencias, contacto, etc.)	50	0,962	1
V17	Costes de los servicios prestados	0	0,000	14
V18	Indicadores estadísticos	19	0,365	7
	NIVEL DE DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN CONTABLE, PRESUPUESTARIA Y DE GESTIÓN		0,3387	

Fuente: Elaboración propia.

En este sentido, centrándonos en el nivel de *divulgación total por variables* (DTV) informativas seleccionadas, en la Tabla 6 se puede apreciar como ningún ayuntamiento de la muestra considerada recoge en su página Web todas las variables estudiadas; solamente las variables V10 (ordenanzas, disposiciones, reglamentos, bandos, actas, etc.), V14 (descargas de documentos) y V16 (atención ciudadana) están presente en más del 90% de los municipios analizados, todas ellas correspondientes al grupo de gestión, si bien la variable V17 relativa a información sobre los costes de los servicios prestados no figura en ninguno de los ayuntamientos integrantes de la muestra.

Las variables V6 (informe de auditoría) con un índice del 1,9%, y V1, V2, V3 y V4 relativas a los documentos que integran las cuentas anuales con índices entre el 3% y el 5%, también destacan por su ausencia en las páginas Web de los ayuntamientos de las capitales de provincia españolas.

En cuanto al nivel de divulgación medio de las variables seleccionadas, el mayor índice medio de divulgación se obtiene para los ítems recogidos en el grupo de variables de información de gestión con un NDMVIG igual a 54,49%, mientras que el índice medio de divulgación de variables de información contable y presupuestaria (NDMVICP) se sitúa en un raquíctico 13,25%. Entre éstas, destaca el índice correspondiente a la información

sobre el presupuesto aprobado (0,596), seguido por la variable relativa al informe económico-financiero (0,192) y por la correspondiente al presupuesto liquidado (0,135).

Entre las variables de información de costes y de gestión *on-line*, aparte de los aspectos anteriormente comentados, destaca el resultado obtenido para la variable relativa a la posibilidad de realización de trámites *on-line* (pago de impuestos, tramitación de licencias municipales, etc.) que ofrecen los ayuntamientos con un índice del 71,2%, lo que revela la creciente preocupación de los ayuntamientos españoles por incorporarse al proceso de administración electrónica puesta en marcha por la Unión Europea y la Administración Española. También supera el 50% el índice relativo a la información sobre la gestión de las diferentes áreas municipales (concretamente el 55,8%), mientras que el correspondiente a la información sobre las empresas municipales solamente alcanza el 19,2%, resultando claramente insatisfactorio.

5. CONCLUSIONES

- ❖ El Índice de *divulgación medio de la información contable, presupuestaria, de costes y de gestión de los ayuntamientos* de las capitales de provincia españolas es muy bajo (un 33,87%), lo que implica que por término medio el valor informativo en estos ámbitos de las páginas Web de los ayuntamientos no alcanza ni el 67% de las variables informativas que se consideran adecuadas en este estudio y que, además, aproximadamente el 63% de los municipios están en esa situación. Este resultado revela la escasa preocupación de los ayuntamientos españoles por ofrecer a los ciudadanos información sobre las cuentas anuales, sobre la liquidación del presupuesto y sobre el coste de los diversos servicios públicos prestados. Si consideramos que esta información resulta clave para la rendición de cuentas y para poder valorar el ejercicio de la responsabilidad que asumen los gobernantes con los ciudadanos cuando resultan elegidos democráticamente, podemos concluir que los ayuntamientos de las capitales de provincia españolas no logran alcanzar satisfactoriamente ese objetivo.
- ❖ El nivel medio del índice de divulgación de las variables relativas a la información de gestión se sitúa en el 54,49% mientras que el correspondiente a las variables de información contable y presupuestaria queda reducido a un escaso 13,25%, que revela y pone de manifiesto el amplio camino que les queda por recorrer en este campo a los grandes ayuntamientos españoles.
- ❖ Solamente tres de los ayuntamientos analizados presentan un índice de divulgación global superior al 55% (lo que suponen el 5,17% del total), mientras que el 60% de los municipios analizados presentan índices de divulgación entre el 27 y el 38% (de 5 a 7 variables informativas sobre un máximo de 18). Por otro lado, hay 7 ayuntamientos cuyo índice de divulgación no llega ni al 20%.
- ❖ Las Comunidades Autónomas más desarrolladas presentan índices de divulgación de información contable, presupuestaria, de costes y de gestión *on-line* mayores que las que acreditan menores niveles de desarrollo y riqueza. Así, mientras Madrid y el Principado de Asturias alcanzan índices superiores al 50% y Cataluña y el País Vasco se aproximan a ese porcentaje, en cambio, Extremadura y la Ciudad Autónoma de Ceuta no llegan ni al 20%.
- ❖ Dentro del grupo de variables relativas a la información contable financiera y presupuestaria solamente se obtiene un índice superior al 50% para el presupuesto aprobado (59,6%), mientras que las variables relativas a los

documentos que integran las cuentas anuales apenas alcanzan índices en torno al 6% y la de la liquidación del presupuesto se sitúa en un paupérrimo 13%.

- ❖ Por lo que hace referencia al grupo de variables de información sobre el coste de los servicios y las relativas a la posibilidad de realizar gestión *on-line*, destaca la inclusión de información sobre ordenanzas, disposiciones y reglamentos del ayuntamiento, la descarga de documentos y la atención ciudadana con índices de divulgación en los tres casos superiores al 90%. En cambio, ningún ayuntamiento muestra en su página Web información sobre el coste de los servicios prestados y muy pocos (alrededor del 20%) incluyen información sobre la gestión realizada por las empresas municipales y las restantes entidades dependientes.
- ❖ En definitiva, las páginas Web de los ayuntamientos analizados pueden y deben mejorar tanto en la cantidad de información contable, presupuestaria, de costes y de gestión a suministrar como en la calidad de la misma. El objetivo de esta mejora debiera ser la rendición de cuentas acerca de la gestión realizada para poder evaluar la responsabilidad contraída por los gobernantes, posibilitar al usuario la realización de trámites *on-line* y proporcionar información municipal relevante para los ciudadanos.

BIBLIOGRAFÍA

- ACCTIVA (2005): *Análisis sobre la accesibilidad de los portales de los ayuntamientos de capitales de provincias*. Informe Acctiva. Madrid.
- BAQUIAST, J-P. (1999) [en línea]: Fiche dévaluation (scoring) des sites Web municipaux. <http://www.admiroutes.asso.fr/espace/proxim/Webville.htm> [consulta: 23 febrero 2009].
- CÁRCABA GARCÍA, A.; GARCÍA GARCÍA, J. (2008). [Determinantes de la divulgación de información contable a través de Internet por parte de los gobiernos locales](#), *Revista española de financiación y contabilidad*, nº 137, pp 63-84.
- CHAÍN NAVARRO, C.; MUÑOZ CAÑABATE, A. Y MÁS BLEDA, A. (2008): [La gestión de información en las sedes Web de los ayuntamientos españoles](#), *Revista española de documentación científica*, Vol. 31, nº 4, pp. 612-638.
- CONSUMER (2004): *Los ayuntamientos de las capitales españolas suspenden en Internet*. Fundación Eroski.
- CRIADO GRANDE, J.I. (2001): *Internet en la Comunidad de Madrid. Un Estudio Comparativo de las Páginas Web de los Ayuntamientos Madrileños*. Madrid: Dirección General de Administración Local, Comunidad de Madrid. Informe publicado electrónicamente, abril.
- CRIADO GRANDE, J.I.; RAMILO ARAUJO, M^a C. (2001): "Evaluación de la e-administración: indicadores del rendimiento de las páginas Web de las Administraciones Públicas", *V Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración*, La laguna (Tenerife), 26-28 de septiembre.
- DECONTI, L. (1998): Planning and creating a government Web site: learning from the experience of US States, *Information systems for public sector management*, Working Paper Series, Paper No. 2. Institute for development policy and management. University of Manchester.
- EL PAÍS (2007): VII Radiografía de "Webs" municipales, *Suplemento Cyberp@ís*, 19 de julio.
- EL PAÍS (2006): VI Radiografía de "Webs" municipales, *Suplemento Cyberp@ís*, 13 de julio.
- EL PAÍS (2005): VII Radiografía de "Webs" municipales, *Suplemento Cyberp@ís*, 30 de junio.
- EL PAÍS (2004): VII Radiografía de "Webs" municipales, *Suplemento Cyberp@ís*, 24 de junio.
- GARCÍA AZORÍN, P. (2005): *Análisis y evaluación de las páginas Web de los ayuntamientos de más de 30.000 habitantes*, Ed. La Web municipal.
- HIPOLA, P.; MUÑOZ CAÑAVETE, A. Y CHAIN NAVARRO, C. (1998): Análisis de los sistemas de información Web de los ayuntamientos españoles. Una aproximación al contenido de estos recursos de información electrónicos como una red de unidades de información al ciudadano, *Jornadas sobre Tecnologías de la Información para la Modernización de las Administraciones Públicas*. Ministerio para las Administraciones Públicas. Madrid.

- LASWAD, F.; FISHER, R. Y OYELERE, P. (2005): Determinants of voluntary Internet financial reporting by local government authorities, *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 24, issue 2, march-april, pp. 101-121.
- MANUEL PROENÇA, J. (2005): E-government en Portugal: estudio del caso del ayuntamiento de Porto, *Revista internacional de marketing público y no lucrativo*, vol.2, nº 2, pp.87-897.
- MARTÍNEZ GONZÁLEZ, A. (2005): Nuevos enfoques de la rendición de cuentas para las entidades públicas. Estudio de la difusión de información a través de Internet por las entidades locales catalanas, *Auditoría Pública*, nº 33, pp. 83-100
- MESA, A.; CASILLAS, I.; RAMILO, M.; AGUILAR, R. (2004): Las Administraciones Públicas en la encrucijada: la capacidad de adaptación y respuesta de los gobiernos locales a las tecnologías de la información y de la comunicación. Estudio de los ayuntamientos de la CAPV. Un balance, *VII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración: Democracia y Buen Gobierno*.
- MUÑOZ CAÑAVATE, A. y CHAIN NAVARRO, C. (2004): Hacia el cibergobierno: evolución de la administración local de la Región de Murcia en Internet (1997-2002), *Anales de Documentación*, 2004.
- RIVERO MENÉNDEZ, J.A.; MORA AGUDO, L.; FLORES UREBA, S. (2006) Un análisis comparado de la gestión del e-gobierno en los grandes ayuntamientos españoles, *Análisis local*, nº 68, pp. 53-66
- RODRÍGUEZ, M^a M.; MARAUSI CASTILLO, I.; PÉREZ, JESÚS A. (2006): La comunicación institucional y de servicios. Las páginas Web municipales de las capitales de provincia españolas, *Anàlisi*, nº 33, pp.63-78.
- UNIÓN EUROPEA (2003): *Comunicación de la Comisión, de 26 septiembre 2003, al Consejo, al Parlamento Europeo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones - El papel de la administración electrónica en el futuro de Europa* [COM (2003) 567 final - no publicada en el Diario Oficial].
- UNIÓN EUROPEA (2006): *Comunicación de la Comisión de 25 de abril de 2006 - Plan de acción sobre administración electrónica i2010 - Acelerar la administración electrónica en Europa en beneficio de todos* [COM (2006) 173 final - no publicada en el Diario Oficial]
- WAUTERS, P. Y COLCLOUGH, G. (2006): *On-line availability of public services: How is Europe progressing?*, en http://ec.europa.eu/information_society/eeurope/i2010/docs/benchmarking/online_availability_2006.pdf [consulta: 11 marzo 2009].
- WELCH, E.W.; HINNANT, C.C. Y JAE MOON, M. (2004): Linking citizen satisfaction with E-Government and trust in government, *Journal of Public Administration Research and Theory*, vol. 15, nº 3, pp. 371-391.